

CURTEA DE APEL BĂLȚI

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, judecător Gheorghe Stratulat

Dosarul nr.2r-312/2017

DECIZIE

în numele Legii

18 iulie 2017

mun.Bălți

Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

Instanța compusă din:

*Președinte, judecător:
Gheorghieș*

Alexandru

*Judecători:
Ana Albu*

Aurelia Toderaș,

examinînd, fără citarea părților, în ordine de recurs, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale, în cauza civilă la cererea formulată de Casa Națională de Asigurări Sociale în contradictoriu cu xxx și executorul judecătoresc xxx, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.032-150/16 din XXXXXXXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare, împotriva hotărârii judecătorei Chișinău, din 26.04.2017, prin care cererea a fost respinsă, Colegiul Civil,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

Reclamanta Casa Națională de Asigurări Sociale, la 07 octombrie 2016, a formulat cerere în contradictoriu cu pîrîții xxx și executorul judecătoresc xxx,

solicitând pronunțarea unei hotărâri privind anularea încheierii nr.032-150/16, din XXXXXXXXXX de încasare a cheltuielilor de executare.

În motivarea cererii reclamanta a invocat că, la 29 septembrie 2016, în adresa Casei Naționale de Asigurări Sociale a parvenit încheierea nr.023-150/16 din XXXXXXXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare, și anume 534,85 lei taxele și spezele de executare și 2110,86 lei onorariul executoriului judecătoresc.

Susține că, executorul judecătoresc, xxx, după examinarea documentului executoriu urma să refuze în intentarea procedurii de executare în temeiul alin.(5) al art.15 Cod de executare, din motiv că hotărârea judecătorească a fost executată integral la 16 august 2016, anterior emiterii încheierii contestate.

În drept își întemeiază pretențiile în conformitate cu prevederile art.32 al.2 Legea contenciosului administrativ, art.68 al Legii finanțelor publice și responsabilității bugetar-fiscale, art.art.357, 360, 364 și 365 CPC, art.art.15, 16 al.3), 161 și 162 al Codului de executare.

Prin hotărârea judecătorei Chișinău, din 26.04.2017, s-a respins cererea formulată de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva lui xxx și executorul judecătoresc xxx, privind anularea încheierii nr.032-150/16 din XXXXXXXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare.

Solicitarea recurentului:

La 24.05.2017, Casa Națională de Asigurări Sociale, a înaintat o cerere de recurs împotriva hotărârii judecătorei Chișinău, din 28.11.2016, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă cererea formulată de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurenta Casa Națională de Asigurări Sociale a invocat că, nu este de acord cu soluția instanței de fond, considerînd-o ca ilegală.

Instanța de judecată la examinarea cauzei a emis o hotărâre pripită, nestudiind minuțios actele normative și legislația în vigoare. Nu a luat în

considerație argumentările reclamantei, care prin materialele probante a solicitat admiterea cererii.

În drept își întemeiază cererea de recurs în conformitate cu art.art.424 - 428, 427 CPC.

Aprecierea instanței de recurs:

Conform prevederilor art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art.425 CPC, Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul civil menționează că legea procesual civilă arată expres termenul de depunere a cererii de recurs, 15 zile, și momentul curgerii acestui termen, anume momentul emiterii încheierii.

Colegiul civil consideră necesar de a menționa că în cazul încheierilor emise fără participarea părților la proces, termenul de declarare a recursului va curge nu din momentul emiterii încheierii, ci din momentul aducerii la cunoștință a actului de dispoziție în cauză.

Prin hotărârea judecătorei Chișinău, din 26.04.2017, s-a respins cererea formulată de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva lui xxx și executorul judecătoresc xxx privind anularea încheierii nr.032-150/16 din XXXXXXXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare.

Invocînd ilegalitatea soluției instanței de fond, Casa Națională de Asigurări Sociale, la 24.05.2016 a declarat recurs, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătorei Chișinău, din 26.04.2017, (f.d.62).

Colegiul civil remarcă faptul că, la materialele cauzei lipsește dovada expediarii hotărârii recurate de către instanța de fond, precum și dovada recepționării acesteea de către recurentă, respectiv Colegiul civil conchide că, recurenta a declarat recursul în interiorul termenului legal.

Analizînd legalitatea și temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de recurentă și a materialelor din dosar, Colegiul civil consideră că recursul urmează a fi respins, iar hotărârea contestată urmează a

fi menținută, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Probatoriul cauzei denotă că, la 07 octombrie 2016 Casa Națională de Asigurări Sociale, a formulat cerere în contradictoriu cu xxx și executorul judecătoresc xxx, cu privire la anularea încheierii nr.032-150/16 din XXXXXXXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare, (f.d.3).

Prin hotărârea judecătorei Chișinău, din 12.06.2014, a fost admisă integral acțiunea înaintată xxx; a fost recunoscută ilegală decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Buiucani mun.Chișinău nr.X-01 din 18.04.2014 privind refuzul în recalcularea pensiei lui xxx; s-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Socială Buiucani mun.Chișinău de a calcula și achita pensia d-lui xxx pentru vechimea în muncă, precum și salariu mediu lunar achitat Președintelui Curții Supreme de Justiție în funcție, ținându-se cont de indexarea salariului, (f.d.36).

Potrivit Deciziei Curții de Apel Bălți, din 31.01.2015, s-a respins apelul declarat de Casa Teritorială de Asigurări Sociale Buiucani mun.Chișinău, cu menținerea hotărârii judecătorei Buiucani, din 12.06.2014, (f.d.42).

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 07.05.2015, recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova, a fost considerat ca inadmisibil.

Astfel, în temeiul hotărârii judecătorei Chișinău, din 12.06.2014, a fost emis titlul executoriu nr.3-508/14, iar la 19.08.2016, a fost primit spre executare titlul executoriu și intentată procedura de executare în privința Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova.

La XXXXXXXXXX, în legătură cu executarea hotărârii, creditorul xxx a înaintat cerere de încetare a procedurii de executare.

Prin încheierea executorului judecătoresc nr.023-150/16 din XXXXXXXXXX, s-a încasat în solidat de la xxx și Casa Națională de Asigurări Sociale RM, în beneficiul executorului judecătoresc xxx suma de 534,85 lei, ce constituie cheltuieli suportate în cadrul procedurii de executare; s-a încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale RM în beneficiul executorului judecătoresc xxx suma de 2110,66 lei, ce constituie onorariul stabilit de lege pentru executarea hotărârii judecătorei Buiucani mun.Chișinău nr.3-508/14, din 12.06.2014, (f.d.18).

Curtea Europeană a statuat că accesul la justiție semnifică nu doar posibilitatea juridică efectivă de a se adresa unui organ de plină jurisdicție pentru soluționarea unei contestații și obținerea unei satisfacții, ci și dreptul de a cere executarea hotărârii obținute.

În acest context, atât Constituția, cât și Convenția Europeană nu garantează doar examinarea echitabilă, în mod public și într-un termen rezonabil a unei cauze, ci și executarea efectivă a hotărârilor judecătorești definitive și obligatorii. Or, executarea unei sentințe sau a unei decizii, indiferent de instanța care o pronunță, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces”, în sensul articolului 6 § 1 din Convenție (Hornsby c. Greciei, nr.18357/91, 19 martie 1997, § 40). (pct.53) În special dreptul de acces la justiție ar fi iluzoriu dacă ordinea juridică a unui stat ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână fără efect în detrimentul unei părți (Immobiliare Saffi c. Italiei, nr.22774/93, 28 iulie 1999, § 63; Șandor c. României, nr. 67289/01, 24 martie 2005, § 23)”.

În conformitate cu art.56 al.(3) CPC, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Conform art.2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Art.152 al.(1) Cod de executare prevede că, la executarea hotărîrii prin care debitorul este obligat să efectueze anumite acte nelegate de remiterea unor sume de bani sau a unor bunuri, executorul judecătoresc somează debitorul să-și execute obligația în cel mult 10 zile de la primirea somației, dacă hotărîrea nu prevede altfel.

Prescripția art.38 Cod de executare prevede că, onorariul executorului judecătoresc este încasat de la debitor, dacă legea nu prevede altfel, în temeiul unei încheieri emise de executorul judecătoresc, în toate cazurile de stingere, totală sau parțială, a obligației stabilite în documentul executoriu sau de încetare a procedurii de executare.

Referitor la argumentul recurentei precum că, executorul judecătoresc urma să refuze în primirea titlului executoriu și intentarea procedurii de executare prin prisma art.15 al.(5) Cod de executare, pe care Colegiul civil îl va respinge, deoarece executorul judecătoresc poate refuza doar în temeiul art 61 Cod de Executare, în condițiile invocate expres în acest act normativ și nu pe temeiurile propuse de recurentă.

Prin urmare, colegiul civil va reține soluția instanței de fond, potrivit căreia a respins cererea formulată de Casa Națională de Asigurări Sociale împotriva lui xxx și executorul judecătoresc xxx privind anularea încheierii nr.032-150/16 din XXXXXXXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare.

Reieșind din cele expuse, instanța de recurs consideră că recurenta nu a

dovedit circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sale, nu a prezentat probe concludente, pertinente și utile cauzei, iar cele dovedite sunt considerate irelevante pentru admiterea pretențiilor.

Reeșind din cele menționate, Colegiul Civil consideră că, recursul este neîntemeiat, este lipsit de suport probatoriu, recurenta nu a invocat nici un temei, care ar indica ilegalitatea încheierii recurate, ci doar a formulat critici ce se referă la competența cauzei, care a fost constatată corect de instanță cu indicarea în incheiere a instanței competente. Prin urmare, instanța de fond a dat o apreciere corectă tuturor circumstanțelor cauzei.

Astfel, din considerentele menționate Colegiul Civil consideră recursul neîntemeiat, argumentele invocate de Casa Națională de Asigurări Sociale sunt pur declarative, nu au fost prezentate probe concludente, verosimile și utile cauzei, prin urmare, recursul va fi repins cu menținerea încheierii primei instanțe.

Potrivit cu art.427 lit. a) CPC RM, Colegiul Civil și de Contencios administrativ al Curții de apel Bălți,-

DECIDE :

Respinge recursul declarat de Casa Națională de Asigurări Sociale.

Menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, din 26.04.2017, în cauza civilă la cererea formulată de Casa Națională de Asigurări Sociale în contradictoriu cu xxx și executorul judecătoresc xxx, privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.032-150/16 din XXXXXXXXXX privind încasarea cheltuielilor de executare.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Președinte, judecător:
Gheorghieș

Alexandru

Judecători:
Toderaș

Aurelia

Ana Albu