

H O T Ă R Ă R E  
În numele legii

14 noiembrie 2017  
Chișinău

mun.

Judecătoria Chișinău (sediul Centru)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecătorul  
grefier

Guțan Vitalie  
Mamaliga Elena-Maria

în lipsa părților, care au solicitat examinarea cauzei în lipsa lor,  
în sediul instanței, în ședință publică, a examinat cauza civilă la cererea de  
chemare în judecată depusă de XXXXXXXXXX împotriva Casei Naționale de  
Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei,

**a c o n s t a t a t:**

**Argumentele participanților la proces:**

La 19.10.2017, reclamantul XXXXXXXXXX a înaintat cerere de chemare în  
judecată împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea  
recalculării pensiei.

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că, până la 13 mai 2015 a  
activat în calitate de judecător, ultimul loc de muncă - judecător la Curtea  
Supremă de Justiție.

Conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 28 aprilie 2015 nr. 328/14, s-a  
propus Parlamentului Republicii Moldova eliberarea din funcție a judecătorului Curții Supreme de  
Justiție, XXXXXXXXXX, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. k) (atingerea plafonului de vârstă) din Legea  
cu privire la statutul judecătorului, începând cu data de 13 mai 2015.

Prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 97 din 14.05.2015 (MO nr.  
124-130/239 din 22.05.2015), în temeiul art. 25 alin. (l) lit. k) și al art. 26 din Legea nr.544-XIII  
din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, a fost eliberat din funcția de judecător al  
Curții Supreme de Justiție în legătură cu atingerea plafonului de vârstă.

În temeiul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 485/19 din 23 iunie 2015,  
XXXXXXX, judecător în demisie, a fost ales în funcția de inspector-judecător al Inspecției  
judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, pe un termen de 4 ani, începând cu data  
de 13 iulie 2015.

Conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 11.08.2015 nr. 598/24, a fost  
desemnat în calitate de inspector-judecător principal al Inspecției judiciare din subordinea  
Consiliului Superior al Magistraturii, pe durata mandatului, începând cu 17 august 2015.

Potrivit art. 32 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, pensia  
judecătorului (stabilită în modul prevăzut) se recalculează ținându-se cont de mărimea salariului  
lunar al judecătorului în exercițiu, iar pensia pentru vechime în muncă stabilită în condițiile alin.  
(l) se calculează și se plătește doar judecătorilor demisionați și judecătorilor eliberați din funcție  
în legătură cu atingerea plafonului de vârstă.

În conformitate cu art. 10<sup>1</sup> din Legea privind salarizarea judecătorilor și procurorilor, salariile de funcție ale judecătorilor și procurorilor stabilite în condițiile art. 1 se reexaminează anual de la data de 1 aprilie, reeșind din cuantumul salariului mediu lunar pe economie realizat în anul precedent.

Sintagma „în limita alocațiilor prevăzute în acest scop în bugetul public național” a fost declarată neconstituțională prin Hotărârea Curții Constituționale nr.15 din 02.05.2017.

Susține că anterior, pentru anii 2015 și 2016 pensia i-a fost recalculată conform legii.

Pentru anul 2017, începând cu data de 01 aprilie 2017, pensia sa de judecător, nu i-a fost recalculată.

Menționează reclamantul că pe 21.08.2017, în timpul audienței la Casa Teritorială de Asistență Socială, i s-a comunicat, că pensia sa nu va fi recalculată din motiv că este în activitate și primește salariu.

La 24.08.2017 a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale o cerere prealabilă prin care a solicitat recalcularea pensiei, motivul principal al cererii prealabile fiind faptul că nu activează în calitate de judecător, că a fost demisionat din această funcție în legătură cu atingerea plafonului de vârstă, iar faptul că activează în calitate de inspector judecător din cadrul CSM, nu cade sub incidența prevederilor legale de refuz în recalcularea pensiei.

Susține că la începutul lunii octombrie 2017 a recepționat răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale, potrivit cărui i s-a refuzat în recalcularea pensiei.

Motivarea respingerii recalculării pensiei este făcută pe prevederile art. III din Legea nr. 60 din 04.04.2014 și careva explicații ale Ministerului Justiției cu privire la recalcularea pensiei judecătorilor, în final reiterându-se că dânsul activează în calitate de inspector-judecător principal al Inspecției judiciare, funcție care acordă dreptul la pensie pentru vechime în muncă ca judecător, de aceea nu există temei de recalculare a pensiei.

Consideră că argumentele din răspunsul CNAS nu se referă la situația sa, ca inspector judecător al Inspecției judiciare, de aceea refuzul de recalculare a pensiei este evident neîntemeiat.

În conformitate cu art. III din Legea nr. 60 din 04.04.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la data de 16 mai 2014, judecătorii care beneficiază de plata pensiei, dar continuă să activeze în funcția de judecător, vor primi pensie în mărimea stabilită până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Precizează că funcția de inspector judecător a ocupat-o după demisia sa din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în legătură cu atingerea plafonului de vârstă, conform hotărârii Parlamentului.

Competențele inspectorului judecător al Inspecției judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sunt reglementate de Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și Regulamentul adoptat de Consiliu și nu au nici o tangență cu atribuțiile de funcție ale judecătorului în activitatea de îndeplinire a justiției.

Aceste două funcții nu sunt similare și nu pot fi asimilate, în special, funcția de inspector judecător, funcției de judecător.

Judecătorul în funcție poate fi desemnat prin detașare în calitate de inspector judecător și atunci acesta are calitatea în continuare de judecător detașat, cu consecințele de nerecalculare a pensiei în temeiul art. III din Legea nr. 60 din 04.04.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Solicită reclamantul XXXXXXXXX obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale de a recalcula subsemnatului pensia, începând cu 01 aprilie 2017, din cuantumul salariului, din care s-a calculat pensia, indexat.

La 13.11.2017, pârâta Casa Națională de Asigurări Sociale a depus referință asupra cererii de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată și examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

În susținerea acesteia a reiterat faptul că, conform art. 24<sup>1</sup> alin. (2) din Legea nr. 544 din

20.07.1995, judecătorul poate fi detașat din funcție, cu consimțământul său, prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii, în scopul îndeplinirii unei funcții în cadrul secretariatului Consiliului Superior al Magistraturii sau al Institutului Național al Justiției, pe un termen de până la 18 luni, care poate fi prelungit cu cel mult 18 luni. Pentru asigurarea activității Consiliului Superior al Magistraturii, judecătorii aleși în calitate de membri ai consiliului și în funcția de inspector-judecător în inspecția judiciară se detașează din funcție pentru toată perioada mandatului.

Totodată, alin. (5) din art. 24<sup>1</sup> al Legii nr.544 din 20.07.1995, prevede, că judecătorului detașat i se menține statutul de judecător, iar perioada de activitate în instituțiile specificate la alin.(2) se include în vechimea în muncă în funcția de judecător.

Conform art. III din Legea nr. 60 din 04.04.2014 judecătorii care beneficiază de plata pensiei, dar continuă să activeze în funcția de judecător primesc pensie în mărimea stabilită până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

Prin explicațiile Ministerului Justiției cu nr. 03/3250 din 03.04.2015, se recalculează pensiile stabilite până la data de 16 mai 2014 (data intrării în vigoare a Legii nr. 60 din 04.04.2014) judecătorilor demisionați și judecătorilor eliberați din funcție în legătură cu atingerea plafonului de vârstă. Pensiile stabilite până la intrarea în vigoare a Legii nr. 60 din 04.04.2014 beneficiarii cărora activează în continuare în funcție de judecător nu se recalculează în temeiul art. 32 alin. (1) din Legea nr.544-XIII din 20.07.1995,

Conform documentelor din dosarul de pensionare, reclamantul, începând cu 15.05.2000, este beneficiar de pensie pentru vechime în muncă, ca judecător cuantumul căreia constituie în prezent - 22 132 lei lunar.

Dat fiind faptul, că reclamantul activează în funcție de inspector-judecător principal al Inspecției judiciare, funcție ce acordă dreptul la pensie pentru vechime în muncă ca judecător, conform art. 32 alin. (1) al Legii nr.544 din 20.07.1995, temei de a recalcula cuantumul pensiei în legătură cu majorarea salariului judecătorului de la 01.04.2017, nu este.

În ședința de judecată reclamantul Cliam Nicolae nu s-a prezentat, însă printr-o cerere depusă la 02.11.2017, a solicitat examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa sa.

În ședința de judecată reprezentantul pârâtei Casa Națională de Asigurări Sociale la fel nu s-a prezentat, însă prin referință a solicitat examinarea cererii de chemare în judecată în lipsa reprezentantului său.

### **Aprecierea instanței de judecată:**

Apreciind argumentele părților întru susținerea pretențiilor formulate și ținând cont de probatoriul administrat și legislația pertinentă, instanța de judecată ajunge la concluzia că, cererea de chemare în judecată înaintată de XXXXXXXXX împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei, urmează să fie admisă, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 1 alin. (1) al Legii contenciosului administrativ nr. 793/XXXXXXXXXX, contenciosul administrativ ca instituție juridică are drept scop contracararea abuzurilor și exceselor de putere ale autorităților publice, apărarea drepturilor persoanei în spiritul legii, ordonarea activității autorităților publice, asigurarea ordinii de drept.

(2) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de

contencios administrativ competente pentru a obține anularea actului, recunoașterea dreptului pretins și repararea pagubei ce i-a fost cauzată.

În conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) al legii precitate, obiect al acțiunii în contenciosul administrativ îl constituie actele administrative, cu caracter normativ și individual, prin care este vătămat un drept recunoscut de lege al unei persoane, inclusiv al unui terț, emise de:

- a) autoritățile publice și autoritățile asimilate acestora în sensul prezentei legi;
- b) subdiviziunile autorităților publice;
- c) funcționarii din structurile specificate la lit.a) și b).

Conform art. 5 lit. a) al Legii contenciosului administrativ nr. 793/XXXXXXXXX, subiecți cu drept de sesizare în contenciosul administrativ sunt persoana, inclusiv funcționarul public, militarul, persoana cu statut militar, care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, de către o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri - în condițiile art.14 al prezentei legi.

La caz, instanța de judecată constată cu certitudine că, XXXXXXXXXX, până la 13 mai 2015 a activat în calitate de judecător, ultimul loc de muncă fiind în calitate de judecător la Curtea Supremă de Justiție.

Conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 28 aprilie 2015 nr. 328/14, s-a propus Parlamentului Republicii Moldova eliberarea din funcție a judecătorului Curții Supreme de Justiție, XXXXXXXXXX, în temeiul art. 25 alin. (1) lit. k) (atingerea plafonului de vârstă) din Legea cu privire la statutul judecătorului, începând cu data de 13 mai 2015.

Prin hotărârea Parlamentului Republicii Moldova nr. 97 din 14.05.2015 (MO nr. 124-130/239 din 22.05.2015), în temeiul art. 25 alin. (l) lit. k) și al art. 26 din Legea nr.544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, a fost eliberat din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție în legătură cu atingerea plafonului de vârstă.

În temeiul hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii nr. 485/19 din 23 iunie 2015, XXXXXXXXXX, judecător în demisie, a fost ales în funcția de inspector-judecător al Inspecției judiciare de pe lângă Consiliul Superior al Magistraturii, pe un termen de 4 ani, începând cu data de 13 iulie 2015 (f.d. 14).

Conform hotărârii Consiliului Superior al Magistraturii din 11.08.2015 nr. 598/24, a fost desemnat în calitate de inspector-judecător principal al Inspecției judiciare din subordinea Consiliului Superior al Magistraturii, pe durata mandatului, începând cu 17 august 2015 (f.d. 15).

Potrivit art. 32 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995, judecătorul care a atins vârsta de 50 de ani și are o vechime în muncă de cel puțin 20 de ani, dintre care cel puțin 12 ani și 6 luni a activat în funcția de judecător, are dreptul la pensie pentru vechime în muncă în proporție de 55% din salariul mediu lunar, iar pentru fiecare an complet de muncă peste vechimea de 20 de ani - de 3%, dar în total nu mai mult de 80% din salariul mediu lunar. Pensia judecătorului se recalculează ținându-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu. Pensia pentru vechime în muncă stabilită în condițiile alin.(1) se calculează și se plătește doar judecătorilor demisionați și judecătorilor eliberați din funcție în legătură cu atingerea plafonului de vârstă.

În conformitate cu art. 10<sup>1</sup> din Legea privind salarizarea judecătorilor și procurorilor nr. 328 din 23.12.2013, salariile de funcție ale judecătorilor și procurorilor stabilite în condițiile art.1 se reexaminează anual de la data de 1 aprilie.

După cum menționează reclamantul, anterior, pentru anii 2015 și 2016, pensia i-a fost recalculată conform legii, iar pentru anul 2017, începând cu data de 01 aprilie 2017, pensia sa de judecător, nu i-a fost recalculată, din motiv că este în activitate și primește salariu.

La 24.08.2017 a adresat Casei Naționale de Asigurări Sociale o cerere prealabilă prin care a solicitat recalcularea pensiei, motivul principal al cererii prealabile fiind faptul că nu activează în calitate de judecător, că a fost demisionat din această funcție în legătură cu atingerea plafonului de vârstă, iar faptul că activează în calitate de inspector judecător din cadrul CSM, nu cade sub incidența prevederilor legale de refuz în recalcularea pensiei (f.d. 7-9).

Prin răspunsul Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. C-1638/17 din 29.09.2017, i s-a refuzat în recalcularea pensiei, motivând respingerea recalculării pensiei pe prevederile art. III din Legea nr. 60 din 04.04.2014 și careva explicații ale Ministerului Justiției cu privire la recalcularea pensiei judecătorilor, în final reiterându-se că dânsul activează în calitate de inspector-judecător principal al Inspecției judiciare, funcție care acordă dreptul la pensie pentru vechime în muncă ca judecător, de aceea nu există temei de recalculare a pensiei.

Analizând atât răspunsul la cererea prealabilă, cât și argumentele expuse în referință, instanța de judecată l-e consideră neîntemeiate, or, acestea sunt străine situației reclamantului.

În conformitate cu art. III din Legea nr. 60 din 04.04.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, în vigoare de la data de 16 mai 2014, judecătorii care beneficiază de plata pensiei, dar continuă să activeze în funcția de judecător, vor primi pensie în mărimea stabilită până la data intrării în vigoare a prezentei legi.

La caz, instanța de judecată constată cu certitudine că reclamantul a ocupat funcția de inspector-judecător după demisia sa din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în legătură cu atingerea plafonului de vârstă, conform hotărârii Parlamentului.

În același timp, competențele inspectorului-judecător al Inspecției judiciare din cadrul Consiliului Superior al Magistraturii sunt reglementate de Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii și Regulamentul adoptat de Consiliu și nu au nici o tangență cu atribuțiile de funcție ale judecătorului în activitatea de înfăptuire a justiției.

Prin urmare, aceste două funcții nu sunt similare și nu pot fi asimilate, în special, funcția de inspector-judecător funcției de judecător.

Or, judecătorul în funcție poate fi desemnat prin detașare în calitate de inspector- judecător și atunci acesta are calitatea în continuare de judecător detașat, cu consecințele de nerecalculare a pensiei în temeiul art. III din Legea nr. 60 din 04.04.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative.

Prevederile respective nu sunt aplicabile situației reclamantului, deoarece acesta nu mai activează în calitate de judecător, fiind eliberat din funcția de judecător al Curții Supreme de Justiție, în legătură cu atingerea plafonului de vârstă.

În aceeași ordine de idei, numirea reclamantului în funcția de inspector judecător al Inspecției judiciare nu a avut loc în temeiul articolului 24<sup>1</sup> din Legea cu privire la statutul judecătorului, ca judecător detașat din funcție, în funcția de inspector-judecător în inspecția judiciară, respectiv art. III din Legea nr. 60 din 04.04.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative în partea interdicției de recalculare a pensiei nu este aplicabil deoarece reclamantul XXXXXXXXXX nu continuă să activeze în funcția de judecător.

În această ordine de idei, referirea pârâtului la prevederile art. 24<sup>1</sup> din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20.07.1995 este eronată, or, norma evocată nu are incidență în privința inspectorilor-judecători care nu sunt numiți prin detașare.

Mai mult, Casa Națională de Asigurări Sociale, de rând cu opinia contradictorie expusă mai sus, după eliberarea din funcția de judecător a reclamantului din data de 13 mai 2015 și numirea în funcția de inspector-judecător, i-a recalculat acestuia pensia, conform legii, pe perioada de după 13 mai 2015 și

pe anul 2016.

Consecvent, instanța de judecată evidențiază că prin decizia din data de 27 iunie 2017 a Curții Constituționale de inadmisibilitate a sesizării nr. 63g/2017 privind excepția de neconstituționalitate a art. III din Legea nr. 60 din 04.04.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative și a art. 32 alin. (3) din Legea nr. 544-XIII din 20 iulie 1995 cu privire la statutul judecătorului, Curtea în p. 27 al deciziei a menționat că, având în vedere prevederile art. 32 din Legea cu privire la statutul judecătorului, judecătorilor demisionați și judecătorilor eliberați din funcție în legătură cu atingerea plafonului de vârstă, pensia se va recalcula ținându-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu.

Instanța de judecată ia în considerație și practica judiciară formată pe astfel de litigii, enunțând drept confirmare hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 16 decembrie 2016, decizia Curții de apel Chișinău din 02 mai 2017 și decizia Curții Supreme de Justiție nr. 3ra-877/17 din 02 august 2017 pe cauza Tutunaru Ion împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale.

În special, în speța dată, hotărârea devenind irevocabilă, instanțele de judecată au precizat că funcția de inspector-judecător nu este echivalentă funcției de judecător și judecătorului demisionat din funcția de judecător, nu i se mai menține statutul de judecător, iar perioada de activitate în funcția de inspector-judecător nu se include în vechimea în muncă în funcția de judecător.

Or, potrivit art. 24<sup>1</sup> alin. (5) al legii privind statutul judecătorului, doar judecătorului detașat i se menține statutul de judecător, iar perioada de activitate în instituțiile specificate la alin.(2) se include în vechimea în muncă în funcția de judecător.

Astfel, instanța de judecată consideră relevante speței prevederile art. 32 alin. (1) și (3) din Legea cu privire la statutul judecătorului, în redacția Legii nr. 60 din 04.04.2014 pentru modificarea și completarea unor acte legislative, potrivit căror pensia judecătorului se recalculează ținându-se cont de mărimea salariului lunar al judecătorului în exercițiu și că pensia pentru vechime în muncă stabilită în condițiile alin.(1) se calculează și se plătește doar judecătorilor demisionați și judecătorilor eliberați din funcție în legătură cu atingerea plafonului de vârstă.

Mai mult, conform art. 7<sup>1</sup> alin. (3) din Legea nr. 947 din 19.07.1996 cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, poate fi aleasă în funcția de inspector-judecător persoana care deține diploma de licențiat în drept sau echivalentul acesteia, cu o vechime în specialitatea juridică de cel puțin 7 ani și o reputație ireproșabilă.

Prin urmare, funcția de inspector-judecător nu este echivalentă funcției de judecător, respectiv, judecătorului demisionat din funcția de judecător nu i se mai menține statutul de judecător, iar perioada de activitate în funcția de inspector-judecător nu se include în vechimea în muncă în funcția de judecător.

Potrivit prevederilor art. 25 alin. (1) lit. b) al Legii contenciosului administrativ nr. 793/XXXXXXXXXX, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ admite acțiunea și anulează, în tot sau în parte, actul administrativ sau obligă pârâtul să emită actul administrativ cerut de reclamant ori să elibereze un certificat, o adeverință sau oricare alt înscris, ori să înlăture încalcările pe care

le-a comis, precum și dispune adjudecarea în contul reclamantului a despăgubirilor pentru întârzierea executării hotărârii.

În această ordine de idei, instanța de judecată conchide asupra temeiniciei pretențiilor reclamantului, urmând a fi obligat pârâtul să recalculeze lui XXXXXXXXX pensia, începând cu 01 aprilie 2017, din cuantumul salariului din care s-a calculat pensia, indexat.

În conformitate cu prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de XXXXXXXXX împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea recalculării pensiei.

Se obligă Casa Națională de Asigurări Sociale să recalculeze lui XXXXXXXXX pensia, începând cu 01 aprilie 2017, din cuantumul salariului din care s-a calculat pensia, indexat.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Președintele ședinței,  
judecătorul  
Vitalie

/semnătura/

Guțan

Copia corespunde originalului  
Judecătorul  
Vitalie

Guțan